



Beantwoording vragen ex art. 41 RvO ChristenUnie en SP
betreffende artikel in de NRC van 16 januari jl. over
Onderwerp "Een man die wel wat mocht kosten".

Steller Jeroen Engels

De leden van de raad van de gemeente Groningen
te
GRONINGEN

Telefoon (050) 367 83 31 Bijlage(n) 1

Ons kenmerk 5492588

Datum 29-01-2016 Uw brief van

Uw kenmerk

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij bieden wij u ons antwoord aan op de, door mevrouw Jongman - Mollema van de fractie van de ChristenUnie en de heer Koks van de fractie van de SP, gestelde vragen over het artikel in NRC Handelsblad van 16 januari jl. over de toenmalige projectdirecteur voor de zuidelijke ringweg. De brief van de vragensteller treft u als bijlage aan.

Wij hechten eraan eerst een toelichting op het aanstellen van de directeur destijds te schetsen. Vervolgens beantwoorden wij uw vragen.

Eind 2009 hebben het Rijk, de provincie en de gemeente Groningen in de gezamenlijke stuurgroep Zuidelijke Ringweg Fase 2 besloten om, gelet op de complexiteit, omvang en impact van het project, een zeer bekwame en zware projectdirecteur met bewezen kennis en ervaring aan te trekken. De combinatie kennis en ervaring met grote infrastructurele projecten en bestuurlijke kwaliteit is schaars. Binnen Rijkswaterstaat was toen geen geschikte kandidaat beschikbaar. Daarom was de stuurgroep genoodzaakt een externe kandidaat te zoeken. De heer Hillen, in dienst van Twynstra Gudde, is in juni 2010 aangesteld door Rijkswaterstaat.

Tijdens de onderhandelingen is besloten in dit uitzonderlijke geval een uurtarief te betalen boven de Rijksnorm van 225 euro (er werd aan Twynstra Gudde tussen de 230 en 240 euro per uur betaald). Dit is, zoals voorgeschreven in de trendnota arbeidszaken personeel 2010 (<https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-32124-18.html>), ook gemeld aan de Tweede Kamer in de departementale jaarverslagen, te weten in de bijlage met het overzicht van de uitgaven externe inhuur over 2011 en 2012 van het Ministerie van Infrastructuur en Milieu.

In mei 2013 is over de hoogte van het tarief van deze projectdirecteur heronderhandeld omdat dit tarief door de gezamenlijke partners te hoog werd gevonden. Dit heeft geleid tot aanpassing van het tarief, naar 225 euro per 1 juni 2013. Daarmee kwam het uurtarief niet meer boven de norm. Omdat Twynstra Gudde de eerste vijf maanden van 2013 nog wel een uurtarief heeft gekregen boven de norm, had dit gemeld moeten worden in het jaarverslag van het Ministerie van Infrastructuur en Milieu over 2013. Overigens staat het tarief van Twynstra Gudde uiteraard los van het inkomen van de heer Hillen.

1. *Heeft de gemeente Groningen destijds daadwerkelijk ingestemd met de benoeming van de heer Hillen tot projectdirecteur? Zo ja, was u op de hoogte van zijn gevraagde uurtarief? Zo ja, waarom hebt u ingestemd met dit uurtarief? Zo ja, wist u dat u daarmee de Wet Normering Topinkomens overschreed en wat u hebt u daartegen gedaan?*

Ja, de stuurgroep waarin ons college is vertegenwoordigd, heeft ingestemd met de aanstelling van de heer Hillen en de voorwaarden waaronder hij zijn werkzaamheden ging verrichten. Zoals in de inleiding beschreven heeft het Ministerie van Infrastructuur en Milieu de overschrijding van het maximumtarief voor inhuur bij het Rijk voor 2011 en 2012 openbaar gemaakt. De Wet Normering Topinkomens waar u naar verwijst is per 2013 van kracht en niet van toepassing op externe inhuur voor niet- topfunctionarissen zoals de functie van projectdirecteur.

2. *Indien u ingestemd hebt met deze benoeming, hebt u nooit overwogen in het geval de beloning openbaar zou worden, dat het de publieke zaak niet dient om met een dergelijke constructie en met een dergelijke beloning iemand te benoemen?*

De overschrijding van het maximumtarief voor externe inhuur bij het Rijk was van meet af aan openbaar. Rijkswaterstaat heeft dit abusievelijk niet gemeld aan het Ministerie van Infrastructuur en Milieu (in tegenstelling tot de jaren 2011 en 2012, waarin dit wel correct is gebeurd), waardoor dat niet is opgenomen in het jaarverslag 2013. Hoewel het openbare informatie betreft, was het goed geweest als wij u op deze informatie hadden gewezen

3. *Was de heer Hillen projectdirecteur ARZ in dezelfde periode dat hij directeur van Groningen Airport Eelde was? Zo ja, wat zijn de inkomsten geweest van de heer Hillen in de periode dat hij zowel projectdirecteur ARZ als directeur GAE was? Was u als aandeelhouder van GAE van deze dubbelfunctie op de hoogte en heeft u daarmee ingestemd?*

Ja. De heer Hillen was van maart 2009 tot en met mei 2012 werkzaam als interim-directeur van Groningen Airport Eelde (GAE). In de periode juni 2010 tot mei 2012 viel dat samen met zijn inzet voor de Zuidelijke Ringweg Groningen.

Wat de inkomsten zijn geweest van de heer Hillen in die periode is een zaak tussen Twynstra Gudde en de heer Hillen want hij is daar in dienst. De vergoedingen (ex BTW) die per jaar door GAE aan Twynstra Gudde Interim Management B.V. zijn betaald, heeft GAE inmiddels openbaar gemaakt, en zijn als volgt:

2009 € 242.100

2010 € 232.200

2011 € 129.825

2012 € 71.775

Wij waren ervan op de hoogte dat de heer Hillen deze periode zowel voor GAE als voor de Zuidelijke Ringweg werkzaam was. De totale inzet naar uren voor beide werkzaamheden is in onderstaande tabel samengevat.

Jaar	Groningen Airport Eelde	Zuidelijke Ringweg	Totaal aantal dagen	Gemiddeld per week
2010	129	45	174	3,3
2011	72	138	210	4,0
t/m mei 2012	40	67	107	4,9

4. *Wat zijn de gemaakte afspraken met de interimmanagers van Twynstra Gudde die meegelift zijn met de benoeming van de projectdirecteur? Zijn hier afspraken gemaakt die betrekking hebben op de Wet Normering Topinkomens? Zijn hier overschrijdingen geconstateerd?*

Drie adviseurs en twee adviseurs/managers vanuit Twynstra Gudde werden tegen een marktconform tarief ingehuurd door de samenwerkende partijen. Er waren geen andere gevallen die boven de maximumbezoldiging uitkwamen en dus gemeld hadden moeten worden.

5. *Op landelijk ambtelijk niveau is het declaratiegedrag van de projectdirecteur/Twynstra Gudde diverse malen kritisch besproken. Was u hiervan op de hoogte? Wat heeft het college gedaan om deze declaraties ook kritisch te beoordelen en onder de aandacht te brengen?*

Ja, de gemeente was op de hoogte van de onkostenvergoedingen en de discussie hierover. Het Ministerie van Binnenlandse zaken heeft Rijkswaterstaat bevestigd dat onkostenvergoedingen voor bijvoorbeeld verblijf, zoals hier het geval was, niet als inkomen gerekend worden. Aan de vergoedingen wordt immers geen inkomen ontleend. Vanaf het begin is er bij het contract van de projectdirecteur sprake geweest van een uurtarief én een vaste verblijfsvergoeding. Deze zijn allebei in juni 2013 teruggebracht.

6. *Neemt het college nog steeds diensten af van Twynstra Gudde in het huidige project of andere projecten? Is het voor het college een overweging nu dit organisatieadviesbureau gehandeld heeft zoals ze gehandeld heeft, niet meer met dit bureau in zee te gaan? Zo nee, waarom niet? Zo ja, houdt u dan wel een gesprek over de Wet Normering Topinkomens en de daaraan verbonden moraal?*

Ja. Zowel binnen het project Aanpak Ring Zuid alsook voor gemeentelijke projecten worden diensten afgenomen van Twynstra Gudde. Het bureau bracht kosten in rekening voor de uren die de heer Hillen als projectdirecteur maakte. Wij zien geen aanleiding om op grond daarvan geen diensten meer af te nemen van Twynstra Gudde.

We rapporteren jaarlijks in de jaarrekening en op de website van het ministerie over de Wet Normering Topinkomens. Als wij functionarissen voor een langere periode extern inhuren, willen wij niet dat zij meer verdienen dan de norm die is gesteld in de WNT. Als dit bij uitzondering gebeurt- doordat iemand zulke specifieke kennis en ervaring meebrengt die op dat moment nodig is – informeren wij u. Daarbij kennen wij onze eigen interne regel bij externe inhuur. Als het uurtarief meer dan €100,- per uur is, moet de gemeentesecretaris daarvoor toestemming geven.

7. *De hoogte van de inkomens van bestuurders in de publieke sector is een maatschappelijke doorn in het oog van grote groepen in onze samenleving. Dat is de reden waarom de Wet Normering Topinkomens van kracht is. De gemeente werkt regelmatig samen met andere partijen bij de realisatie van grote projecten. Welke gedragslijn hanteert het college hierin?*

En mocht de hoogte van de declaratie tegen de randen van de wet "aanschuren", wat is dan de opstelling van het college, ook in het geval de formele verantwoordelijkheid bij een andere partij ligt?

Uiteraard nemen wij de Wet Normering Topinkomens in acht. Ons college is van mening dat vergoedingen passend moeten zijn bij de situatie en zal een andere (opdrachtgevende) partij in het samenwerkingsverband daar op aanspreken mocht dit niet het geval zijn.

8. *Meermalen is aan de raad verzocht extra middelen vrij te maken voor de dekking van gemaakte en niet-declarabele projectkosten binnen het project aanpak Ring Zuid. Hebben deze verzoeken te maken met de hoogte van de kosten van de projectdirecteur in de periode 2011-2014? Zo nee, waar bestonden deze kosten dan wel uit?*

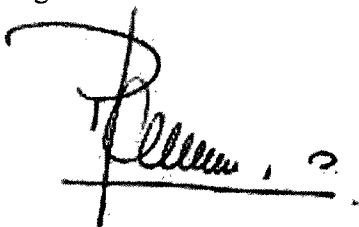
Nee. De voorbereiding en realisatie van het project Aanpak Ring Zuid wordt bekostigd uit de middelen van het regio specifiek pakket (Zuiderzeelijn-gelden) en het Meerjarenprogramma Ruimte Infrastructuur en Transport (MIRT).

De kosten die de gemeente maakt voor coördinatie en advisering zijn elk jaar via kredietaanvragen aan uw raad voorgelegd. Daarnaast voert de gemeente werkzaamheden uit in opdracht van het projectbureau Aanpak Ring Zuid. De ureninzet van de gemeentelijke medewerkers worden bij het project in rekening gebracht.

9. *Wat zijn de kosten van de huidige projectdirecteur en vallen deze binnen de Wet Normering Topinkomens?*

De huidige projectdirecteur is ambtenaar bij Rijkswaterstaat en wordt conform de functiewaarderingssystematiek van het Rijk bezoldigd.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Groningen,



de burgemeester,
Peter den Oudsten



de secretaris,
Peter Teesink

ChristenUnie

SP

Aan het college van burgemeester en wethouders

Groningen, 18 januari 2016

VRAGEN ChristenUnie en SP ex artikel 41 reglement van orde betreffende artikel in de NRC van 16 januari jl. over "Een man die wel wat mocht kosten"

Met stijgende verbazing hebben de ChristenUnie en de SP kennis genomen van het artikel in de NRC. Hieruit blijkt dat de projectdirecteur van de aanpak Ring Zuid in de periode tussen 2011 en 2014 en tarief ver boven de Balkenendenorm heeft gevraagd en gekregen. De wet Normering Topinkomens wil paal en perk stellen aan dergelijke declaraties, immers functionarissen in overheidsdienst dienen de publieke zaak niet als zij ver boven een maatschappelijk aanvaarde norm beloond worden. In het geval van de aanpak ring Zuid doet dit daarnaast de gemoederen geen goed omdat de inhoud van het project en de oordelen over het moraal van de projectleiding door elkaar gaan lopen.

Het NRC meldde:

1. De projectdirecteur heeft van 2011 tot 2015 ruim 1.390.763 euro uitbetaald gekregen via Twynstra en Gudde.
2. Twynstra Gudde heeft daarnaast voor 4 interimmanagers 1,4 miljoen gedeclareerd.

Dit leidt tot de volgende vragen aan het college.

1. Heeft de gemeente Groningen destijds daadwerkelijk ingestemd met de benoeming van de heer Hillen tot projectdirecteur? Zo ja, was u op de hoogte van zijn gevraagde uurtarief? Zo ja, waarom hebt u ingestemd met dit uurtarief? Zo ja, wist u dat u daarmee de Wet Normering Topinkomens overschreed en wat u hebt u daartegen gedaan?
2. Indien u ingestemd hebt met deze benoeming, hebt u nooit overwogen in het geval de beloning openbaar zou worden, dat het de publieke zaak niet dient om met een dergelijke constructie en met een dergelijke beloning iemand te benoemen?
3. Was de heer Hillen projectdirecteur ARZ in dezelfde periode dat hij directeur van Groningen Airport Eelde was? Zo ja, wat zijn de inkomsten geweest van de heer Hillen in de periode dat hij zowel projectdirecteur ARZ als directeur GAE was? Was u als aandeelhouder van GAE van deze dubbelfunctie op de hoogte en heeft u daarmee ingestemd?
4. Wat zijn de gemaakte afspraken met de interimmanagers van Twynstra en Gudde die meegelift zijn met de benoeming van de projectdirecteur? Zijn hier afspraken gemaakt die betrekking hebben op de Wet Normering Topinkomens? Zijn hier overschrijdingen geconstateerd?
5. Op landelijk ambtelijk niveau is het declaratiegedrag van de projectdirecteur/Twynstra Gudde diverse malen kritisch besproken. Was u hiervan op de hoogte? Wat heeft het college gedaan om deze declaraties ook kritisch te beoordelen en onder de aandacht te brengen?

6. Neemt het college nog steeds diensten af van Twynstra Gudde in het huidige project of andere projecten? Is het voor het college een overweging nu dit organisatieadviesbureau gehandeld heeft zoals ze gehandeld heeft, niet meer met dit bureau in zee te gaan? Zo nee, waarom niet? Zo ja, houdt u dan wel een gesprek over de Wet Normering Topinkomens en de daaraan verbonden moraal?
7. De hoogte van de inkomens van bestuurders in de publieke sector is een maatschappelijke doorn in het oog van grote groepen in onze samenleving. Dat is de reden waarom de Wet Normering Topinkomens van kracht is. De gemeente werkt regelmatig samen met andere partijen bij de realisatie van grote projecten. Welke gedragslijn hanteert het college hierin? En mocht de hoogte van de declaratie tegen de randen van de wet "aanschuren", wat is dan de opstelling van het college, ook in het geval de formele verantwoordelijkheid bij een andere partij ligt?
8. Meermalen is aan de raad verzocht extra middelen vrij te maken voor de dekking van gemaakte en niet-declarabele projectkosten binnen het project aanpak Ring Zuid. Hebben deze verzoeken te maken met de hoogte van de kosten van de projectdirecteur in de periode 2011-2014? Zo nee, waar bestonden deze kosten dan wel uit?
9. Wat zijn de kosten van de huidige projectdirecteur en vallen deze binnen de Wet Normering Topinkomens?

Namens de fractie van de ChristenUnie

Namens de fractie van de SP,

Inge Jongman-Mollema

Wim Koks