

Verslag van: Regiobijeenkomst “De toekomst van de zuidelijke ringweg” (ZRG)

Datum: 19 mei 2009, van 20.00 tot 22.00 uur

Locatie: De Twee Provinciën, Meerweg 425, Haren

Verslag: I. Cats (Notulist namens Mooi Werk)

Aanwezig Zie lijst.

Namens Stuurgroep: de heer M. Jager (Gedeputeerde Provincie Groningen), De heer A. Woudstra, de heer B. Bouma, de heer Postma, mevrouw M. Grégoire, de heer T. Smid.

1. Opening door gespreksleider dhr. Woudstra

Dhr. Woudstra opent de bijeenkomst en heet iedereen van harte welkom. Hij licht kort het programma van vanavond toe. Dit is een regiobijeenkomst waar de Stuurgroep informatie zal geven over de plannen ten aanzien van de zuidelijke ringweg; men kan vragen stellen en suggesties geven. Alles wordt meegenomen in de afweging die gaat volgen. Dhr. Bouma zal een toelichting geven aan de hand van een presentatie. Dhr. Jager zal vragen beantwoorden.

2. Korte presentatie door dhr. Bouma

Gezien de kleine groep aanwezigen stelt dhr. Woudstra voor om de bijeenkomst informeel te houden en kunnen de aanwezigen tussendoor vragen stellen. Dhr. Bouma geeft een toelichting met behulp van een PowerPoint presentatie. In de bijlage kan men de opzet van de presentatie lezen.

Er zijn diverse voorstellen om de verkeersproblemen inzake de zuidelijke ringweg op te lossen. Het gaat om een doorstromingsprobleem, dat is erkend door het Ministerie van Verkeer en Waterstaat. De omgeving wordt betrokken bij de voorfase.

-Opmerking: dit wordt wel in lijn aangegeven, maar is niet meteen vanaf het begin gebeurd. Vreemd dat de minister daarmee akkoord is gegaan.

-Opmerking: het Transferium in Haren is een groot succes; het is heel belangrijk om dit mee te nemen in het geheel. Opvallend is dat veel mensen ook gebruik maken van het Transferium om met de fiets naar de stad te gaan.

Dhr. Bouma vervolgt met “de Weg als kans” en toont een overzicht van de zuidelijke ringweg. De oplossingsrichtingen zijn in november in Martiniplaza gepresenteerd. Dhr. Bouma toont foto's van de structuren. Aanleg van een zuidtunnel van A28 naar A7 vereist een aantal maatregelen: het zojuist opengestelde knooppunt bij Euvelgunne zou dan weer omgebouwd moeten worden. Het betreft dus niet alleen de tunnel.

-Vraag: is het waar, dat er maar 15 % doorgangsverkeer is?

-Antwoord: daarmee bedoelt men het verkeer dat van ver komt/gaat (Amsterdam-Duitsland). Natuurlijk is er ook ander verkeer.

-Vraag: is de zuidtangent ook een oplossing?

-Dhr. Jager: dit is niet meegenomen, gezien het financiële aspect.

-Vraag: Hoe duur is de zuidtunnel?

-Dhr. Jager: ruim een miljard. Dit is een forse investering.

-Vraag: Dan is het dus geen reëel alternatief? Dhr. Jager: Kostentechnisch gezien valt dit er inderdaad buiten en is het niet realistisch.

-Opmerking: Er moet gezegd worden dat de presentatie in de Mediacentrale maar deels is onderzocht. Het verbaast me dat dit te berde komt.

-Dhr. Jager: er is geprobeerd op een nieuwe manier te presenteren; een deel is op laatste moment toegevoegd om het zichtbaar te maken; toen was de kostenonderbouwing nog niet gedaan. Het is een besproken optie, die onder de mensen leeft en daarom wel zichtbaar is gemaakt.

-Opmerking: Het College van Haren zegt dat het niet besproken is en dat het er ineens bij gekomen is als variant.

-Dhr. Jager: beaamt dat de communicatie naar Haren niet optimaal is geweest.

-Vraag: uw voorganger zei op 22 november 2008 heel duidelijk dat er gezocht moest worden op het tracé van de zuidelijke ringweg en nu weet de gemeente van niets; moeten wij als burgers dit serieus nemen?

-Dhr. Jager: beaamt dat het niet goed gelopen is. Er zijn twee realistische varianten gepresenteerd.

Dhr. Bouma vervolgt de presentatie met de verlengde zuidtangent. Ten oosten van het tracé zijn ook hier aanvullende maatregelen nodig voor een dergelijke oplossing. Wat is er "onderzocht & besloten"?

-Vraag: valt ruimtelijke kwaliteit ook onder het beoordelingskader? Antwoord: Ja, leefbaarheid en ruimtebeslag.

-Vraag: het gaat om een momentopname. De 7^e factor mist: houdbaarheid is niet genoemd.

-Dhr. Woudstra: duurzaamheid is genoemd.

-Vraag: Kunt u dit over 30 jaar nog hanteren?

-Dhr. Bouma antwoordt dat er 20 jaar vooruit is gekeken. Hij vervolgt met functionaliteit en de zuidelijke oplossingen. Er is niet voldoende doorstroming door de filedruk.

-Opmerking: rood (in plaatje) blijft gehandhaafd richting UMCG.

-Antwoord: dat klopt; er zijn meer knelpunten, o.a. richting Assen en Hoogkerk.

-Vraag: Waarom wordt er niet gefaseerd gewerkt?

-Antwoord: Vanuit Den Haag is besloten om niet overal zonder meer een infrastructuur aan te leggen; eerst moet men kijken naar 7 andere stappen; dat is in dit proces gedaan.

-Opmerking: dat is voor het draagvlak niet zichtbaar: dit zijn modellen. Werken die modellen uit de jaren '70 wel? Er zitten veel onzekerheden in die modellen. Je weet als planner niet waar je mee bezig bent.

-Dhr. Jager: er moet een basis zijn om mee te werken.

-Vraag: zitten de tramlijnen/kolibri-trampakket in het model verwerkt? Maak dat zichtbaar.

-Vraag: de minister heeft destijds ten aanzien van de zuidtangent gezegd, dat er eerst gekeken moet worden of alle andere maatregelen geholpen hebben; het is nog in ontwikkeling, bijvoorbeeld de transferia.

-Dhr. Jager: dat is het verschil: er is nu een budget van 624 miljoen. De minister eist voor de zomer een oplossing, omdat het een rijkswegverbinding betreft, die onder het openbaar vervoer valt. We hebben concreet financieel de mogelijkheid om een oplossing te vinden voor de fileproblematiek. Er is extra budget toegezegd.

-Opmerking: er is nu een bestuurlijk risico.

-Dhr. Jager: dat debat is voelbaar in deze raadpleging.

-Opmerking: als burger hier aanwezig; de zuidelijke ringweg verstikt de stad en het UMCG is slecht bereikbaar. Pak gewoon de zuidtunnel aan, die is het gemakkelijkst aan te leggen en geeft geen overlast.

-Comité Haren: anderen zien het gemak hiervan niet in. Er wordt niet gekeken naar het openbaar vervoer en daarnaast blijft het autovervoer doorgaan op het tracé met de tunnel.

-Dhr. Bouma vervolgt "Beoordelingskader: kosten en opbrengsten".

-Opmerking: het ruimtebeslag van de tunnel merk je niet, maar ook de barrièrewerking: de tunnel heeft dat gedeeltelijk niet; de tunnel geeft de stad veel ruimte.

-Dhr. Woudstra: in de toelichting wordt de tunnel onderbelicht.

-Opmerking: ook hier onderwaardeert u de tunnelvariant en er hoeven geen geluidsschermen gezet te worden. De wettelijke normen inzake de luchtkwaliteit zijn beperkt; het fijnstof wordt nog altijd uitgestoten en is nog steeds schadelijk. Ik zou de beoordeling anders formuleren.

-Antwoord: het komt er wel ergens uit, aantal meters boven de weg/tunnel.

-Dhr. Bouma geeft aan dat men binnen de wettelijke normen presenteert.

-Opmerking: geluidsschermen versterken de barrière enorm; eigenlijk wordt het een tunnel op palen in de lucht en dat vind ik niet mooi!

-Dhr. Bouma antwoordt dat er vanuit de ruimtelijke inpassing wordt gekeken.

-Vraag: wordt de tunnelbuis 15 meter diep? Antwoord: Nee, de tunnel in de stad wordt niet 15 meter diep.

-Vraag: Is de begroting voor deze kosten hetzelfde? Antwoord: Ja.

-Vraag: het is allemaal heel geheimzinnig; wil graag de berekeningen zien, want deze zijn ook bij Rijkswaterstaat bekend; we willen openheid en bronvermelding.

-Dhr. Jager: het is mij niet bekend waarom dit niet is gebeurd, daar kan ik niets over zeggen. Maar ik wil dit punt wel met u bespreken; er is een eerste berekening geweest en nu wordt er een specificatie gegeven. Zuid-optie is helaas niet bekend.

-Opmerking: als burger lopen we nu tegen een muur. Graag duidelijkheid.

Dhr. Jager zal voorleggen aan de stuurgroep hoe e.e.a. beter en transparanter naar de burger gebracht kan worden.

Dhr. Bouma vervolgt met financiële haalbaarheid: de tunnelvariant heeft meer beheerkosten en is daarom zo duur.

Dhr. Jager merkt op dat het een hoop werkgelegenheid oplevert.

Dhr. Bouma vermeldt dat er ook is gekeken naar subsidies.

-Vraag: is er ook gekeken naar overlast bij de aanleg en naar de uitvoerbaarheid?

-Antwoord: er is gekeken naar de uitvoerbaarheid en in dat kader in het bestaande tracé; het zal zeker overlast geven; ja, het is wel meegenomen in de overweging.

-Vraag: is het niet één van de problemen nu?

-Vraag: inzake budget: een paar jaar geleden was er een voorstel werkatelier: hoe ziet de overheid dat initiatief van het bedrijfsleven?

-Dhr. Jager: het werkatelier bestaat nog steeds; er is een inspraakreactie binnengekomen van deze partij.

Eerder is gezegd dat vanwege de verdiepte ligging de tunnel om financiële redenen niet haalbaar is; er komen nu ideeën voort uit de raadpleging; er wordt specifiek bekeken hoe er optimaal ingepast kan worden, waarbij raadpleging het uitgangspunt is.

Dhr. Bouma vervolgt met het overzicht van de agenda voor de verdere procedure. Morgen is de laatste dag van de raadplegingmarkt in de Mediacentrale.

-Vraag: klopt het dat de raadpleging wordt uitgebreid?

-Dhr. Jager: er is onzekerheid over het aantal belangstellende bezoekers; dit wordt bekeken, maar in de maand juni moet er beslist worden.

-Vraag: tot wanneer kan men reageren op de plannen? Antwoord: tot en met morgen 20 mei. Vragers wil donderdag (Hemelvaartsdag) toevoegen. Antwoord: gaat niet, iedereen is vrij.

-Vraag: Kan de site langer opengesteld dan 20 mei? Antwoord: is niet bekend.

Dhr. Bouma vervolgt (na de raadplegingfase).

-Vraag: Tracéprocedure en MER-procedure? En kan er bezwaar worden aangetekend?

-Vraag: hoe ziet het er juridisch uit?

-Dhr. Woudstra: het gaat volgens de formele procedure vanaf najaar 2009. Het is nu al bekend wie/wanneer de belanghebbende is.

-Opmerking: tip: de juridische procedures staan stap voor stap beschreven op de website van Milieudefensie.

-Vraag: wat is de positie van de raden? Worden de raden en staten overtrokken voordat de minister een besluit neemt?

-Dhr. Jager: er is beslist voor de staten de mogelijkheid om een uitspraak te doen; wij zullen ook terugkoppelen wat het standpunt is in de stuurgroep. 1 Juli zal 2 juli worden i.v.m. vergadering.

-Vraag: Wat is de positie in Haren? Het college in Haren heeft hier nooit over gesproken.

-Dhr. Jager: Het college van Haren heeft ons haar standpunt laten weten. Er zijn drie partijen aan zet in het traject met de minister, namelijk de Stuurgroep: Provincie Groningen, Gemeente Groningen en Rijkswaterstaat.

-Dhr. Woudstra: oproep aan kiezers en stemmers om naar de raadsvergadering te gaan.

3. Pauze

4. Vragen beantwoorden

-Dhr. Woudstra: heeft u adviezen voor de plannenmakers of suggesties?

Vraag 1: gunt u Drenthe een stukje van de A7? Van Drachten rechte lijn naar Hoogezaand via Assen?

Antwoord: dhr. Jager: ik kan het wel gunnen, maar Drenthe heeft eigen budget en plannen. (A28); het is, denk ik, binnen de gestelde voorwaarden niet een realistisch voorstel.

Suggestie 2: in de 70er jaren is de structuur te dicht bij de stad gelegd; dit is naderhand vastgesteld door deskundigen; toen is de zuidtangent bestudeerd en besproken: de D1 (vanaf stortplaats Stainkoeln Hoogezaand A7 – Haren Paterswoldseweg). Dit was te duur. Kies nu voor de oplossing zodat het verkeer helemaal goed kan doorstromen, zoals dat op de lange duur écht nodig is voor de stad Groningen. Dus van Hoornsedijk langs het meer naar de afslag Hoogkerk. Voorkom dat mensen sluiproutes door dorpjes gaan nemen. Dus bouw verder van de stad af. Hoopt dat men goed kijkt naar D1.

Suggestie 3: de variant zuidelijke ringweg/tunnelvariant is een niet-uitgewerkt geheel voor Groningen-Haren. Wat is uw advies? Er is verbazingwekkend geringe belangstelling vanuit Haren. Het minst ingevulde gedeelte wordt door sommigen naar voren gehaald waarover de discussie helemaal niet gaat. Laten we het hebben waar het over gaat.

Vraag 4: er is behoefte aan toelichting hoe de zuidtunnel eruit zou kunnen zien?

Suggestie 5: de periode om de Mediacentrale te bezoeken is te kort! Geef de mensen in Haren gelegenheid om te gaan kijken.

Vraag 6: bij die zuidelijke tunnel van A28 richting Hoogezaand, waarom niet zuidelijker? Wat komt er uit Haren dat naar Hoogezaand wil? Bijvoorbeeld tussen Assen en Vries.

Antwoord: dhr. Jager: er komt ook verkeer van de A7 dat daarlangs moet.

Opmerking 6: Nee, via het Drenthse land.

Antwoord: het grootste deel van dat verkeer rijdt niet via de A7, dat is onderzocht, maar moet in dat industriegebied zijn en gaat via Euvelgunne.

Suggestie 7: er zou minder sluihverkeer in Haren zijn; zelf gaan we ook via Glimmen /Waterhuizen naar het industrieterrein. Van 1992-2000 zijn er onderzoeken gedaan en is er veel bekend geworden over de doorgaande stroom. Er moet gekeken worden naar het echte probleem: dat zit in de stad en niet bezuiden ervan; kies voor een duurzame oplossing: zoveel mogelijk tunnels op het tracé zelf.

Opmerking: de maximum snelheid blijft 70 km.

Suggestie 8: er wordt hier toch niet geraadpleegd op een detail en naderhand anders beslist? Kijk naar de tunnels als bossen in relatie tot het budget. Kijk naar Maastricht: daar is betaalbare oplossing geworden. En 800 miljoen bij Stockholm.

Antwoord: Dhr. Jager: de regiovisie is zeer relevant; voor het bekijken van de verschillende oplossingen wordt gewerkt met een ervaren bureau (projecten in Toronto, Madrid en Maastricht).

Suggestie 9: Kijk niet alleen financieel.

Vraag 10: Wat wordt de lengte van de tunnel?

Antwoord: de geboorde tunnel is 1700 meter en de toe-ritten zijn enkele honderden meters.

Vraag 11: Wat is de garantie als men zou kiezen voor de zuidtunnel?

Antwoord: Een variant om betaalbaar te maken, deze is geboord. De waarden van het gebied zijn bekend: er zal niet voor diepteligging gekozen worden. Gezien maatschappelijke waarden lijkt het niet acceptabel om een boortunnel te maken.

Suggestie 12: er is al paar keer gesproken over het nut van de zuidtunnel, maar er moet ook gekeken worden naar de schade die hierdoor ontstaat: aanvoerwegen etc. Vrager pleit voor de natuurwaarde voor de open stukken.

Dhr. Woudstra vat samen: dus niet op de plek van het tracé, waar knooppunten liggen in belang van de stad.

Suggestie 13: m.b.t. het transferium: het is verbazend dat mensen nog steeds met de auto naar de stad kunnen gaan en parkeerplaats vinden. De bus staat altijd klaar. Misschien moet er minder parkeerruimte worden geboden in de stad? Mensen hebben de auto toch nodig voor boodschappen of voor hun werk.

Vraag 14: vrachtauto's verstoppen de stad. Waarom heeft Groningen niet een transferium voor goederen?

Antwoord: Dhr. Jager: er is wel een gemeentelijk vervoerssysteem. Die stoten ook fijnstof in de lucht.

7. Afsluiting

Dhr. Jager benadrukt dat men vanavond in een notendop het spanningsveld van de keuzes heeft gezien. Hij bedankt iedereen hartelijk voor hun komst, discussie en uitwisseling van ideeën. Er zal getracht worden de website langer in de lucht te houden. Informatie zal ook via de media verder gevolgd kunnen worden. Op 2 juli gaat de stuurgroep met een keuze naar de minister en dat wordt voor die tijd bekend gemaakt. Dhr. Jager nodigt iedereen uit om ook voor de vervolgstappen weer actief mee te doen; er zal wederom contact gezocht worden met de burgers. Hij wenst iedereen wel thuis en sluit de avond om 22.15 uur.